



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Número de recurso: 2023/REC_01000021

Recurrente: Airis Technology Solutions, S.L.

Recurrido: Ayuntamiento de Armilla

Ponente: Sr. D. José Miguel Carbonero Gallardo

RESOLUCIÓN Nº: 2/2024

En Granada, a la fecha de la firma electrónica,

VISTO el recurso interpuesto por D. Francisco Javier Gutiérrez Moyano, en nombre y representación de Airis Technology Solutions, S.L., contra el acuerdo de la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Armilla (Granada) de adjudicación del contrato de suministro de luminarias LED para mejora del alumbrado exterior y soportes en diversas calles del municipio.

Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: El ayuntamiento de Armilla convocó la licitación, mediante procedimiento abierto simplificado, del contrato para el suministro de luminarias LED para la mejora de alumbrado exterior y soportes en diversas calles del municipio (expediente P.8000 2023/9618). Dicha convocatoria se publicó en la Plataforma de Contratación del Estado el 6 de octubre de 2023.

Segundo: D. Francisco Javier Gutiérrez Moyano, en nombre y representación de Airis Technology Solutions, S.L. interpuso recurso especial contra la adjudicación del contrato, efectuada mediante acuerdo del 1 de diciembre (publicación en la PLACE el 5 de diciembre). La representación se acredita mediante escritura pública de nombramiento de administrador único.

Airis Technology Solutions, S.L. está legitimada para interponer REMAC al participar en este procedimiento (art. 48 de la LCSP).

Código Seguro De Verificación	GyiKK+qaofKR3daSEi9s8A==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:05	
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:57:50	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:38	
Observaciones		Página	1/7	
Url De Verificación	https://moad.dipgrn.es/moad/verifirma-moad/			



Igualmente hay que considerar que el recurso se ha interpuesto dentro del plazo de los quince días hábiles siguientes contados a partir del día siguiente a aquel en que se tuvo conocimiento de la adjudicación (arts. 50.1 y 1.c) de la LCSP). La adjudicación se acordó por la Junta de Gobierno del ayuntamiento de Armilla el 1 de diciembre y se notificó el día 5, mientras que el recurso se presentó el 20 de diciembre.

Tercero: Hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso por aplicación del artículo 46.2 de la LCSP; el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía; y el artículo 3 del Reglamento provincial que lo regula (Reglamento TADIGRA, BOP Granada número 250 de 31/12/2012). El ayuntamiento de Armilla se adhirió a este Tribunal y lo vuelve a hacer para este expediente, indicándolo en el PCAP (pág. 4).

Cuarto: Se ha remitido a este Tribunal el expediente de contratación, si bien parece que no completo, ordenado cronológicamente e indexado, acompañado del informe del órgano de contratación. No ha habido alegaciones al recurso.

Quinto: El objeto de recurso es admisible, ya que se ha impugnado el acuerdo de adjudicación, y el apartado 2.c) del artículo 44 de la LCSP establece que “*podrán ser objeto de recurso las siguientes actuaciones: .../... c) Los acuerdos de adjudicación*” de un contrato de suministro sometido a REMAC por ascender su valor estimado a 109.816 euros, cifra superior a los cien mil que establece el artículo 44.1.a) de la LCSP.

FUNDAMENTOS DE DERECHO


PRIMERO.- Oferta considerada inicialmente anormal y justificación.

La Mesa de contratación del ayuntamiento (sesión de 2 de noviembre, acta 37) acordó considerar anormalmente baja la oferta de Airis Technology Solutions, SL, en cuanto al criterio precio (a) y reducción del plazo de entrega (b). Se ofreció la ocasión de justificarlas a todas las empresas incursas en dicha presunción sin que haya nada reseñable en la formalidad de este trámite.

En respuesta al requerimiento de la Administración, la mercantil que ahora recurre presentó su justificación, basada, resumidamente, (a) en cuadros de precios descompuestos y (b) factura proforma del proveedor SMART GREEN LUMINOUS LIMITED, fechada el 25 de octubre de 2023, en la que se expresa que el tiempo de entrega es de una semana, que el país de origen es China y que el país de envío es Alemania.

SEGUNDO.- Rechazo de la Administración.

Ante la justificación de Airis, el informe técnico de la Administración de 22 de noviembre y el órgano de contratación la rechazaron porque, literalmente:

Código Seguro De Verificación	GyiKK+qaofKR3daSEi9s8A==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:05	
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:57:50	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:38	
Observaciones		Página	2/7	
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			



“En la documentación aportada por dicha empresa como justificación de la oferta anormalmente baja (presunción) por criterio de precio y plazo de reducción, las luminarias ofertadas no queda suficientemente acreditado que son las del pliego de prescripciones técnicas ni tampoco equivalentes. En las fichas técnicas de dichas luminarias aparecen unos modelos de 40 W y de ahí pasa a 70 W. En el pliego se pide una luminaria concreta de 52 W, con lo que no se puede considerar equivalente por estar muy distante de las potencias que se presentan, tanto por arriba como por debajo. De esta potencia en concreto (52 W), es la que más unidades se demandan en el pliego, concretamente 222 uds., de un total de 282 uds. Este es uno de los aspectos más relevantes”.

Respecto del plazo, se dice que *“no queda acreditado, ya que la información aportada, solamente dice que el proveedor Smart Green Limited incluye los portes de todo el material y un plazo de entrega de 7 días en el almacén de Airis. Dicho material, proviene todo de China”.*

TERCERO.- Argumentos del recurso especial.

Reproducimos los argumentos técnicos esgrimidos por la mercantil en su recurso especial:


“El PPT establece en su condición tercera (clases de materiales incluidos en el contrato) las características y especificaciones técnicas mínimas que se fijan en el cuadro inserto en dicha condición y que se repiten de forma idéntica para cada luminaria, salvo en los kW, por lo que se presume evidente error en las mismas: luminaria vial LED tipo 1 52W y 174lm/w (total lm 9.048), luminaria vial tipo 2 LED 68W y 174lm/w (total lm 9.048), y luminaria vial LED tipo 3 103W y 174lm/w (total 9.048).

En dicho cuadro se demanda el suministro de luminaria modelo ITALO o equivalente por lo que en las páginas 26 al 32 del PPT se incluye ficha técnica u hoja de productos del fabricante AEC ILLUMINAZIONE SRL que dispone de luminaria de 52W y de 102W, pero no de 68W por lo que en todo caso los licitadores habrían de ofertar unas luminarias de mayor o menor potencia de ese mismo fabricante, o de potencia igual a la requerida de otro proveedor o fabricante que las tuviera. Atendiendo al evidente error de las especificaciones técnicas de las luminarias contenido en el cuadro de la condición tercera según indicado, esta parte tomó como referencia la ficha de los productos del antedicho fabricante.

La ficha técnica de luminarias ITALO que incluye el PPT contiene las características de cada luminaria ITALO de modo que, además de su potencia en Kw (consumo) especifica su flujo de luminosidad o lúmenes (Lm). Como no puede ser de otra por el mencionado error que contiene el cuadro de la condición tercera del PPT ninguna de las luminarias que contempla dicha ficha técnica tiene los lúmenes que exige el PPT, un total de 9.048 para cada tipo de luminaria.

El lumen es la unidad del Sistema Internacional de Medidas para medir el flujo luminoso, una medida de la potencia luminosa emitida por la fuente. Hace años, la

Código Seguro De Verificación	GyiKK+qaofKR3daSEi9s8A==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:05
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:57:50
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:38
Observaciones		Página	3/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		





luminosidad de una fuente de luz se medía en vatios. Hoy en día se mide en lúmenes. La potencia de una lámpara es la cantidad de energía El PPT establece en su condición tercera (clases de materiales incluidos en el contrato) las características y especificaciones técnicas mínimas que se fijan en el cuadro inserto en dicha condición y que se repiten de forma idéntica para cada luminaria, salvo en los kW, por lo que se presume evidente error en las mismas: luminaria vial LED tipo 1 52W y 174lm/w (total lm 9.048), luminaria vial tipo 2 LED 68W y 174lm/w (total lm 9.048), y luminaria vial LED tipo 3 103W y 174lm/w (total 9.048).

El lumen es la unidad del Sistema Internacional de Medidas para medir el flujo luminoso, una medida de la potencia luminosa emitida por la fuente. Hace años, la luminosidad de una fuente de luz se medía en vatios. Hoy en día se mide en lúmenes. La potencia de una lámpara es la cantidad de energía que consume y se mide en W. Los lúmenes nos indican la cantidad de luz que irradia. Los lúmenes son una mejor manera de comparar la luminosidad, el lumen nos indica la cantidad de brillo de la luz. El vatio sólo nos indica la energía que se consume, así que con unos mismos vatios LED los lúmenes pueden ser muy diferentes. Por esta razón por el principio de eficiencia habría que atender al número de lúmenes de una lámpara y no a su potencia.

Luminaria de 52W

Según la ficha técnica del fabricante AEC ILLUMINAZIONE SRL las características técnicas de las luminarias ITALO de 52W disponibles son las siguientes .../...


Como es de ver, los lúmenes de la luminarias de 52W son de 6070 primer y tercer modelo y de 5830 el segundo por lo que ninguna de ellas cumple los 9.078 lúmenes que demanda el pliego y que entendemos subsanado de esta forma.

Las luminarias de 68W y 102W que requiere el pliego podrían ser equivalentes al modelo ITALO 1-DT OF2 4.7-4M de 67,5W y 7720 lúmenes y el modelo ITALO 1-DY OF 3 4.7-4MM y modelo ITALO 1-DY OF6 3.7-2M de 102W y 12550 lúmenes que contempla la ficha técnica de luminarias ITALO anexa en las páginas 27 y 28 del pliego, y que asimismo entendemos subsanado, en cuanto a la luminosidad exigida, de esta manera.

Conforme señala el informe discutido, en la fichas técnicas de las luminarias ofertadas por mi representada (documento anexo a al escrito de justificación de la oferta) figuran modelos de 40W (SL1), 70W (SL2) y 100 W (SL3) con unos lúmenes, respectivamente de 6400Lm, 11.200Lm y 16.000Lm, es decir, con una luminosidad notablemente superior a la de las luminarias ITALO y menor potencia y consumo conjunto.

En definitiva, Es indiscutible que la luminaria marca Edison ofertada por Airis Technology Solutions SL, con una menor potencia supera con creces los lúmenes de la luminaria ITALO que el PPT toma de referencia. La luminaria ofertada por radiar una mayor luminosidad con una menor potencia y, por tanto, consumo, es una luminaria más eficiente y por ello ha de ser considerada como equivalente a la del PPT ya que lo contrario lleva al

Código Seguro De Verificación	GyiKK+qaofKR3daSEi9s8A==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:05
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:57:50
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:38
Observaciones		Página	4/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		





sinsentido de rechazar una fuente/luminaria porque su potencia y consumo (W) es inferior al solicitado aunque tenga una mayor luminosidad, es decir, lleva al sinsentido de rechazar una luminaria con mejores prestaciones y más eficiente que la propuesta en el PPT a un precio que fue valorado con 80 puntos, 13 puntos más que la segunda licitadora mejor valorada en base al criterio precio.

Sobre lo anterior ha de concluirse en que si el impedimento para no aceptar las luminarias propuestas es que no son equivalentes a las del pliego, el informe del técnico incurre en un indiscutible error de valoración puesto que si la luminaria de la que más unidades se demandan en el pliego es de 52W y la que se oferta con el mejor precio de la licitación es de 40W y con unas prestaciones lumínicas notablemente superiores a la propuesta en el pliego, a falta de una motivación más exhaustiva del informe, la luminaria ofertada es equivalente a la demandada por la entidad local por cuanto que con una menor potencia (12W de diferencia) se obtiene mayor luminosidad (aprox. 500Lm más según modelo ITALO) con el ahorro energético que ello conlleva por lo que por el principio de eficiencia de la contratación la oferta no puede ser descartada en base a la limitadísima argumentación del informe”.


CUARTO.- Informe técnico de la Administración.

Respecto de los informes técnicos en el trámite de bajas anormales, podemos repetir lo ya dicho, por ejemplo, en la RTACRC 394/2019: *“Las valoraciones de los informes técnicos están amparadas por la discrecionalidad administrativa siempre y cuando se advierta una correcta y debida motivación de los mismos, pues ante una escasa o insuficiente justificación aquella se transforma en pura y simple arbitrariedad, y ahí reside la función de este Tribunal, con la recta finalidad de enjuiciar si dichos informes se encauzan debidamente, y si satisfacen las exigencias de motivación previstas en el artículo 35 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.../...*

Nos encontramos antes un supuesto de discrecionalidad técnica que goza de presunción de certeza, la cual puede ser desvirtuada, por tratarse de una presunción iuris tantum y no iuris et de iure, siempre que concurran razones que revelen la ausencia de toda justificación en los criterios empleados”.

En el caso que nos ocupa, AIRIS justificó los extremos antes resumidos, sin que el informe técnico (22 de noviembre) los rebatiera en el caso de los precios, y solo se refiere a que no son equivalentes las luminarias a las que describe el PPT sin dar apenas detalles respecto de por qué no se da la equivalencia. Con relación al otro motivo de anormalidad en la oferta, el plazo de entrega, el informe consideró que no se puede cumplir porque el material *“proviene todo de China”*; cuando según lo aportado por AIRIS en aquel trámite de justificación, China es su origen, pero no el lugar (Alemania) desde el que parte el envío del proveedor a sus almacenes en España. Es decir, que el informe de 22 de noviembre respecto de las ofertas incursas en presunción de anormalidad, parece superficial o

Código Seguro De Verificación	GyiKK+qaofKR3daSEi9s8A==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:05
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:57:50
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:38
Observaciones		Página	5/7
Url De Verificación	https://moad.dipgrna.es/moad/verifirma-moad/		





escasamente motivado en comparación con la justificación aportada para el primer motivo de anormalidad en la baja (precio), y erróneo en el segundo (plazo de entrega). Después, en acta el acta 40 de la Mesa de contratación, solo se dice que *“habiendo emitido informe el responsable del contrato de fecha 22 de noviembre de 2023 en el que se concluye que la empresa Airis Technology Solutions S.L, propuesta como adjudicataria no justifica suficientemente su oferta, la Mesa de Contratación acuerda proponer como adjudicatario del contrato a la segunda empresa mejor valorada, es decir Panamá Suministros Eléctricos SLU...”*. Y tampoco aparece motivación alguna sobre el particular de las bajas anormales en la notificación de la adjudicación de 5 de diciembre.

Posteriormente, ya en el escrito de recurso, a este Tribunal le parecen razonables las explicaciones que ha dado el licitador en el sentido de que sí son equivalentes, e incluso más eficientes las luminarias ofertadas que las que contempla con error el PPT; si no hay error en el PPT debería decirlo el informe (que puede ser técnico) de la Administración en respuesta al recurso (art. 56.2 de la LCSP). Parecen razonables sin demasiada complejidad técnica.

Pero, además, vuelve a no ser rebatido por la Administración. Porque, llamativamente, el informe del órgano de contratación para este recurso especial, fechado el 28 de diciembre, nada dice en contra y solo se limita a hacer un recorrido cronológico del expediente de contratación, remitiéndose en el aspecto técnico, que es el que aquí interesa, a aquel único informe del ingeniero técnico de 22 de noviembre por el que se rechazaba la oferta. Todo esto nos lleva a afirmar que no consta aquí la motivación reforzada que exigen los tribunales REMAC para rechazar una oferta como anormal, cuando esta se ha justificado razonablemente (RTACRC 188/2018).

Con base en lo anterior, este Tribunal acuerda estimar los motivos de recurso, anulando la adjudicación y ordenando la retroacción de actuaciones, con el fin de que se proceda a hacer una nueva clasificación de las ofertas en la que se incluya la de la recurrente.

Por todo lo anterior,


VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA

PRIMERO. Estimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por Airis Technology Solutions, SL, contra el acuerdo de adjudicación de la Junta de Gobierno del ayuntamiento de Armilla, del procedimiento abierto simplificado para la contratación del suministro de luminarias LED para la mejora de alumbrado exterior y soportes en diversas calles del municipio (expediente P.8000 2023/9618), anulando la adjudicación y la exclusión

Código Seguro De Verificación	GyiKK+qaofKR3daSEi9s8A==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:05
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:57:50
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:38
Observaciones		Página	6/7
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		





por baja anormal, y ordenando la retroacción de actuaciones, con el fin de que se proceda a hacer una nueva clasificación de las ofertas en la que se incluya la de la recurrente.

SEGUNDO. Levantar la suspensión del acto recurrido y declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

TERCERO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente


D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

Vocal Suplente

D. José Miguel Carbonero Gallardo

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	GyiKK+qaofKR3daSEi9s8A==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/03/2024 12:32:05	
	Jose Ignacio Martinez Garcia	Firmado	04/03/2024 08:57:50	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	04/03/2024 08:19:38	
Observaciones		Página	7/7	
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			